PROTOKÓŁ NR 28/2026

ze wspólnego posiedzenia Komisji Rolnej, Komisji Przemysłu i Handlu, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej, Komisji Rewizyjnej, Komisji Budżetu, Finansów i Planowania, Komisji Uzdrowiskowej, Zdrowia, ds. Rodziny, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska, Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej odbytego w dniu 29 października 2026 roku o godz. 8^{00}

Obecność członków komisji jak na liście obecności załączonej do niniejszego protokołu. W posiedzeniu komisji wzięli udział sołtysi oraz osoby zaproszone według listy załączonej do protokołu.

Ad 1. Otwarcia wspólnego posiedzenia Komisji Rolnej, Komisji Przemysłu i Handlu, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej, Komisji Rewizyjnej, Komisji Budżetu, Finansów i Planowania, Komisji Uzdrowiskowej, Zdrowia, ds. Rodziny, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska, Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej dokonała przewodnicząca Komisji Rewizyjnej pani Aneta Wykurz, która serdecznie powitała wszystkich przybyłych.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie komisji .
2. Informacja na temat działalności Gminnej Rady Seniorów w Pińczowie w 2025 rok.
3. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych gminy w roku szkolnym 2025/2026.
4. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:
   1) zmian w budżecie Gminy Pińczów na 2026 rok,
   2) zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Gminy Pińczów na lata 2026 – 2035,
   3) trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Pińczów,
   4) udzielenia dotacji na wymianę instalacji elektrycznej,
   5) określenia metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty, określenia stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz zwolnienia w części z opłaty za

gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym

6) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości,
7) zmiany uchwały Nr XVIII/169/2020 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 26 lutego 2020 roku w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie miasta i gminy Pińczów, których właścicielem lub zarządzającym jest gmina Pińczów, warunków i zasad korzystania z nich oraz stawki opłaty za korzystanie z tych przystanków,
8) uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie,
9) uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie,
10) rozpatrzenia skargi na sposób przeprowadzenia oceny projektów Budżetu Obywatelskiego Gminy Pińczów na rok 2026, nierówne traktowanie wnioskodawców oraz brak przejrzystości procedury

5. Sprawy różne
6. Zamknięcie obrad.

<u>Ad 2.</u> Informacja na temat działalności Gminnej Rady Seniorów w Pińczowie w 2025 rok.

Pani Helena Ziółkowska przedstawiła w skrócie powyższą informację. Problem na jaki Pani Helena najbardziej zwróciła uwagę to lokum, które jest dla Rady Seniorów zbyt małe i mieści się w szkole, z którego mogą korzystać jedynie w godzinach popołudniowych (godz. 16:00). W okresie jesienno-zimowym taka pora nie sprzyja spotkaniom grup seniorów. Często członkowie tej grupy to ludzie chorzy, o kulach, laskach którym ciężko dojechać, stąd często nie pojawiają się na w/w spotkaniach. Rozwiązaniem dla grupy seniorów byłyby spotkania w godzinach dopołudniowych.
Pani Helena na koniec swojej informacji serdecznie podziękowała Panu Burmistrzowi, Radzie Miasta za wsparcie. Pytań do Pani Heleny nie było.
Radna Pani Aneta Wykurz przewodnicząca komisji dodała, że w przyszłości sprawa lokum będzie pozytywnie rozpatrzona.

Informacja została przyjęta do wiadomości.

<u>Ad 3.</u> Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych gminy w roku szkolnym 2025/2026.

Z informacją radni zostali zapoznani i komisja jednogłośnie zdecydowała że będą zadawać pytania.

Pani Ewa Zacharz odpowiedziała na pytania:

Pani Marta Łaskawiec „ jakie koszty ponosimy na oświatę; wydatki i wpływy”?

Pani Ewa Zacharz odpowiedziała „ środki gminy jakie przekazujemy na oświatę są bardzo duże. Szczegółowa informacja ile jest wpływów a ile wydatków na oświatę jest zawarte w sprawozdaniu finansowym, które państwo radni otrzymali wcześniej. W tej informacji zawarte są główne, największe środki jakie otrzymujemy na oświatę . Koszty utrzymania klasy w mieście gdzie uczniów jest 25 czy na wsi z uczniami w klasie 7 osób, są porównywalne. Tyle samo nauczycieli realizuje te same przedmioty. Koszty oświaty są również nieprzewidziane; mamy dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego i do tego dochodzi jeszcze indywidualna ścieżka kształcenia czyli dzieci które są albo wybitne i mają indywidualne nauczanie z niektórych przedmiotów(na podstawie opinii z poradni). Z tej ścieżki korzystają dzieci które mają trudności w nauce ale poradnia nie widzi u nich deficytów, one są zdrowe ale z jakiś powodów w tym momencie maja trudności w nauczaniu. I takie dziecko w ciągu roku ma nauczanie indywidualne z tych przedmiotów z których sobie nie radzi. Oprócz tego jest jeszcze wczesne wspomaganie rozwoju z przedszkola (to też jest na podstawie opinii z poradni psychologiczno-pedagogicznej) i indywidualne kształcenie tj. przypadki losowe gdzie dziecko nie może chodzić do szkoły. Dziecko musi mieć wszystkie przedmioty zrealizowane tak jak w szkole. Nigdy nie przewidzimy jakie będą koszty w danym roku na utrzymanie danej placówki.

Głos zabrała Pani Burmistrz, która przekazała że „ obserwujemy bardzo niebezpieczny dla nas trend. Rodzice zrobili sobie z Gminy coś w rodzaju płatnika prywatnych korepetycji. Niestety w ślad za opinią psychologiczną nie idą żadne dodatkowe środki do Gminy, orzeczenia oczywiście tak. Środki jakie idą na utrzymanie dotyczą utrzymania wszystkich a nie opłacenia dodatkowego nauczyciela. Z opinii pedagogiczno-psychologicznej bardzo często pojawia się informacja ,że dziecko nie radzi sobie z przedmiotami takimi jak: matematyka, j. polski i j. angielski. Oczywiście nie wszystkie ale zdecydowana większość jest właśnie taka. W ostatnich dniach usłyszałam opinię dlaczego nie pozwalamy dzieciom z opiniami chodzić na lekcje z całą klasą? W opinii z poradni jest wyraźny zapis, że dziecko właśnie nie może uczestniczyć w lekcjach z klasą, tylko indywidualnie z nauczycielem. Wtedy wyznaczamy tą odpowiednią ilość godzin pracy dziecka z nauczycielem a rodzice bardzo by chcieli aby dziecko

uczęszczało w lekcjach z całą klasą i równocześnie korzystało z indywidualnych godzin z nauczycielem. Jeżeli jest opinia o kształceniu indywidualnym np. z powodu choroby dziecka wtedy oczywiste jest to, że wysyłamy nauczyciela do takiego dziecka natomiast niepokojące jest to, że dziecko sprawia problemy wychowawcze i dziwnie nie radzi sobie z przedmiotami typu j. polski, j. angielski i matematyka. Rodzice są mistrzami w tym, że dziecko całą podstawówkę wymaga takiego indywidualnego nauczania. Opinia to jest coś doraźnego, pomoc na rok, na pół roku wtedy jak to dziecko jest rzeczywiście chore. Natomiast jeżeli dziecko przez osiem klas szkoły podstawowej plus przedszkole ma opinię psychologiczno-pedagogiczną i wymaga indywidualnego podejścia nauczyciela wspomagającego i indywidualnych lekcji to jest naprawdę coś dziwnego. Bo albo dziecko jest w jakimś stopniu, ma trudności w nauce i ma orzeczenie o niepełnosprawności to wtedy jest to zrozumiałe albo jest zwyczajnie zdrowe i chodzi z całą klasą na zajęcia. I stąd są te wszystkie wysokie koszta utrzymania placówek oświatowych, z tych indywidualnych zajęć, etatów dla nauczycieli w związku z opiniami psychologicznymi i nie jesteśmy w stanie tego ograniczyć.

Głos zabrał Radny Łukasz Niebudek „jeśli chodzi o te orzeczenia i kształcenie indywidualne usłyszałem taką odpowiedź że gmina nie dostaje pieniędzy na dziecko z opinią psychologiczno-pedagogiczną ale na dziecko z orzeczeniem o niepełnosprawności pieniądze otrzymujemy". Głos zabrała Pani **Ewa Zacharz**- „jest to przelicznik potrzeb oświatowych który jest naliczany z ministerstwa na 15 czerwca, później jest korekta na dzień 30 września a jeżeli dziecko dojdzie w trakcie roku wtedy finansuje to gmina a później po przeliczeniu całego roku, ministerstwo zwraca w roku następnym.

„Jaka jest kwota dofinansowania z ministerstwa na jedno dziecko z orzeczeniem o niepełnosprawności?"- zadał pytanie **Radny Pan Łukasz Niebudek**, **Pani Ewa Zacharz** odpowiedziała że zależy to od rodzaju niepełnosprawności, jeżeli ma niepełnosprawność sprzężoną bądź autyzm i jest objęte opieką powyżej 10 godzin w tym roku to kwota 7978,05 zł miesięcznie. Jeżeli jest niepełnosprawność ruchowa, lekka, dziecko niewidzące bądź słabo słyszące w przedszkolu to na takie dziecko otrzymujemy 2045,40 zł. Jeśli chodzi o niepełnosprawności inne to jest to kwota 3023,26 zł miesięcznie.

Pan Radny Łukasz Niebudek podsumował że dla budżetu gminy takie dofinansowanie na dziecko z orzeczeniem o niepełnosprawności jest bardzo pomocne. **Pani Ewa Zacharz** dodała że" koszty godziny dla takiego nauczyciela który realizuje program też są różne. Wszystko jest zależne na jakim stopniu awansu czyli swojej kariery jest nauczyciel. Problem pojawia się gdy dziecko otrzymuje z poradni opinię o indywidualnej ścieżce kształcenia wydawane celowo na

to samo dziecko. Taka opinia z poradni ma pomóc dziecku aby ono w pewnym momencie już mogło dorównać swojej klasie aby już później czyli po pewnym czasie mogło uczestniczyć w zajęciach z pozostałymi uczniami bo ono nie ma niepełnosprawności która by wskazywała, że trzeba go uczyć indywidualnie cały czas. **Pan Radny Łukasz Niebudek** zadał pytanie" czy mamy możliwość kontrolowania takiego ucznia u którego poradnia wydała takie orzeczenie?" **Pani Ewa Zacharz** odpowiedziała, że nie może nikt podważyć takiej oto opinii z poradni psychologiczno-pedagogicznej i według tej opinii szkoła musi dostosować nauczanie.

Pani Marta Łaskawiec dodała, że często spotyka się z sytuacjami, że dziecko nie spełnia oczekiwań rodziców a przez to życzą sobie jakiegoś orzeczenia z poradni, bo dziecko ma słabe wyniki w nauce.

Głos zabrał **Pan Burmistrz,** nawiązał do wypowiedzi Pani Burmistrz że" opinie poradni są dla budżetu nie tylko naszego ale wszystkich budżetów samorządów w całej Polsce. Wszyscy wiemy jak ta sytuacja wygląda. Oczekiwania rodziców nie są racjonalne w stosunku do postępu edukacyjnego dzieci i na pewno nigdy nie będziemy na to patrzeć przez pryzmat które dziecko nam się opłaca. Mamy przykład: szkoła specjalna a fundacja. Niech państwo sami odpowiedzą sobie na to pytanie. Oświata jest dla nas ogromnym wyzwaniem kosztów. Nie myślimy na dzień dzisiejszy o żadnej reorganizacji szkół a mamy klasy w szkołach wiejskich w których dzieci jest mniej, przez to z roku na rok otrzymujemy mniejsze pieniądze a koszty utrzymania takiej placówki są takie same jak w mieście z klasą większą ilością dzieci. Przykład przedszkola z Szarbkowa gdzie ilość dzieci zmniejszyła się nam o połowę a koszty utrzymania takiej placówki są takie same. Oświata jest ogromnym wyzwaniem. Były postulaty w tej sprawie np. aby ministerstwo zapłaciło chociaż wynagrodzenia. Są to wytyczne z ustawy, rozporządzenia aby personel w szkole zapewnić".

Ad 4. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:

1) zmian w budżecie Gminy Pińczów na 2026 rok,

Skarbnik Gminy pani Mirosława Wiśniewska wypowiedziała się na temat budżetu na 2026 rok jak i Wieloletniej Prognozy Finansowej; przedstawiła, że zmiany związane są głównie z wprowadzeniem środków dotacyjnych do naszego budżetu na różne zakresy tak na oświatę jak i pomoc społeczną, w tym jest również wypłata dla rolników akcyzy za drugie półrocze. Pani Skarbnik zapytała czy państwo radni chcą aby omówić wnioski czy wolą zadawać pytania. Radni odpowiedzieli że będą zadawać pytania.

Radna Pani Marta Łaskawiec „ dział 700 przebudowa budynku socjalnego przy ul. Batalionów Chłopskich to jest minus 50 000,00 zł i to jest likwidacja zadania i podobny jest

likwidacja zadania przebudowa, nadbudowa i rozbudowa budynku Urzędu Miejskiego w Pińczowie. Czy to jest likwidacja w tym roku?

Pani Skarbnik odpowiedziała „ w zadaniach inwestycyjnych są dwa takie same zadania co do budynków socjalnych. Na początku tego roku wprowadziliśmy 50 000,00 zł aby rozpocząć ten projekt ale w trakcie roku na wiosnę podpisaliśmy umowę, że otrzymujemy dofinansowanie z banku gospodarstwa krajowego na remont dwóch budynków pod kątem mieszkań socjalnych i komunalnych. Wtedy wkładu własnego czyli tych 50 000,00 zł nie likwidowaliśmy i trzymaliśmy do tej pory ale celem uporządkowania, że mamy na tą chwile zapewnione finanse na tym zadaniu drugim gdzie jest dofinansowanie w związku z tym pieniądze tj. 50 000,00 zł zabieramy i przeznaczamy na inne cele. Dlatego jest to likwidacja zadania. Pieniądze są przekładane na potrzeby które w tej chwili musimy zabezpieczyć finansowo. Te 50 000,00 zł są przełożone na zapotrzebowanie i pokrycie środków na zimowe utrzymanie dróg. Natomiast co do zadania drugiego nie został ogłoszony przetarg stąd środki są przesunięte na inne cele.

Radna Pani Marta Łaskawiec - „ przeznaczamy 250 000,00zł na gospodarowanie odpadami komunalnymi", **Pani Skarbnik** odpowiedziała „ że wstępnie możemy powiedzieć, że to jeszcze nie koniec" **Pani Marta Łaskawiec**- „ do Starej Zagości dajemy jako dotacja dla parafii rzymskokatolickiej 30 000,00 zł i do domu Kultury 40 000,00 zł, **Pani Skarbnik** " został złożony wniosek przez parafię. Jest tam wymiana instalacji elektrycznej. Decyzją Pana Burmistrza dajemy 30 000,00 zł naszej dotacji celem jest dofinansowanie tego zakresu w tej parafii natomiast do Domu Kultury jest to związane z kosztami za energię elektryczną i za ciepło.

Radny Pan Wojtaś zapytał „wydatki w dziale 700, mamy kwotę 95 000,00 zł na wykup gruntów. Czy jest to wykup gruntów pod bulwary?

Odpowiedziała **Pani Anna Kawiorska naczelnik,** że jest to kwota na zakup nieruchomości położonej w sąsiedztwie bezpośrednim bulwarów w Pińczowie. Będzie podejmowana uchwała o nabyciu nieruchomości. Ustalone jest w trybie negocjacji z właścicielem prywatnym, że za metr kwadratowy będzie to kwota 35,00 zł , Pani się na tyle zgodziła, kwota wyniesie 59 850,00zł Musimy mieć jednak rezerwę finansową na sporządzenie też aktu notarialnego i różne dokumenty z przeniesieniem własności. Stąd ta kwota 95 000,00 zł.

Pani Radna Grażyna Robak zapytała „dział 600 punkt 5 zmniejszamy kwotę 36 000,00 zł na budowę drogi oznaczonej 1kdd, 2kdd i 61kdd, Z czego to wynika, czy tam na tych drogach nic się nie będzie działo i które to są drogi i drugie pytanie dział 926 z informacją, że

zmniejszamy o 50 000,00 zł na budowę kompleksu sportowego orlik. Co będzie niezrealizowane czy będzie coś w późniejszym terminie zrobione?.

Naczelnik Pan Piotr Winiarski z działu inwestycyjnego odpowiedział na pierwsze pytanie dot. drogi. Jest to droga prostopadła do drogi 11 listopada, kwota która zostaje jest kwotą wolną. Jesteśmy po przetargu i jest zawarta umowa dlatego te środki są przesuwane. Co do pytania drugiego to trwają prace na dwóch orlikach na ul. Pałęki jak i w Bogucicach. Są wykonane boiska o nawierzchni trawiastej z tym, że wykonawca nie wykona w całości zadania dlatego środki są przesuwane na przyszły rok.

Radni uwag nie zgłosili.

Przewodnicząca pani Aneta Wykurz poddała pod opinię komisji projekt w/w uchwały, który został zaopiniowany pozytywnie, jednogłośnie.

Komisja Rolna – jednogłośnie
Komisja Przemysłu i Handlu – jednogłośnie
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – jednogłośnie
Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej – jednogłośnie
Komisja Rewizyjna – jednogłośnie
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – jednogłośnie
Komisja Uzdrowiskowa, Zdrowia ds. Rodziny, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska – jednogłośnie
Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej – jednogłośnie

Pani Skarbnik zabrała głos „ chciałam zawnioskować o dodatkowe zmiany w budżecie, zmiany polegają na tym, że otrzymaliśmy decyzje od wojewody na wprowadzenie środków w formie dotacji celowej na różne zadania; jest to zwiększenie dotacji celowej na dział rodzina realizowany przez Centrum Usług Społecznych jedna kwota to jest 399 695,00 zł i 5789 zł z przeznaczeniem na uzupełnienie środków na realizację świadczenia pielęgnacyjnego. Kolejna pomoc to dotacja 189 520,00zł z przeznaczeniem na sfinansowanie wypłat bonu ciepłowniczego oraz kosztów wypłacenia tego bonu w wysokości 3% łącznej kwoty dotacji wypłaconej gminie i jest wprowadzona do budżetu nagroda kuratora dla Pani Agnieszki Kawiorskiej i Pani Agnieszki Strzelec na łączną kwotę 16 578,10 zł po stronie dochodowej i odpowiednio po stronie wydatkowej. Jest to okres już końcówki roku i aby nie wstrzymywać realizacji tego zakresu, najbardziej tu chodzi o pieniądze na bon ciepłowniczy. Były telefony od mieszkańców, że wstrzymujemy wprowadzanie tych pieniądze na bon ciepłowniczy. My

wprowadzamy wtedy jak dostajemy decyzję i dopiero możemy wprowadzić do budżetu i przekazać dalej do realizacji. I będzie to też uwzględnione w zmianach w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Pani Aneta Wykurz przewodnicząca przedstawiła, że odbędzie się od nowa głosowanie nad projektem uchwały budżetowej Gminy Pińczów na 2026 roku wraz ze zmianami przedstawionymi przez Panią Skarbnik

Komisja Rolna – jednogłośnie
Komisja Przemysłu i Handlu – jednogłośnie
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – jednogłośnie
Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej – jednogłośnie
Komisja Rewizyjna – jednogłośnie
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – jednogłośnie
Komisja Uzdrowiskowa, Zdrowia ds. Rodziny, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska – jednogłośnie
Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej – jednogłośnie

W/w projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6.2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Gminy Pińczów na lata 2026 – 2035 wraz ze zmianami przedstawionymi przez Panią Skarbnik

Pani Skarbnik zabrała głos:" w Wieloletniej Prognozie Finansowej w załączniku wykaz przedsięwzięć do wieloletniej prognozy jest urealniony limit zobowiązań, kwoty w limicie zobowiązań. Związane jest to z tym że są zmniejszone kwoty po podpisaniu w ciągu roku umów przy tych poszczególnych zadaniach. Te kwoty są potrzebne przy pracach nad projektem budżetu na rok 2027.

Przewodnicząca pani Aneta Wykurz poddała pod opinię komisji projekt w/w uchwały, który został zaopiniowany pozytywnie, jednogłośnie.

Komisja Rolna – jednogłośnie
Komisja Przemysłu i Handlu – jednogłośnie
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – jednogłośnie
Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej – jednogłośnie
Komisja Rewizyjna – jednogłośnie
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – jednogłośnie
Komisja Uzdrowiskowa, Zdrowia ds. Rodziny, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska – jednogłośnie
Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej – jednogłośnie

W/w projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6.3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Pińczów

Pani Skarbnik zabrała głos „ostatnia uchwała jest od roku 2029, tą uchwałą określamy tryb prac nad projektem uchwał budżetowych na kolejne lata. W związku z tym, że w tym roku uległa zmianie klasyfikacja budżetowa, jest ona nowa przede wszystkim w zakresie paragrafów. W związku z tym że jest zmiana Rozporządzenia Ministra Finansów pod kątem właśnie tej zmiany i zasad przygotowywania projektów, wszystkie jednostki samorządu terytorialnego zostały przez to zobowiązanie zobowiązane do opracowania nowego projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Pińczów. W tej uchwale zostało np. usunięcie limitów wydatków na kolejne lata. Już od roku 2027 przy uchwale budżetowej nie będzie załącznika nr 3 limity. Będzie jeden załącznik na zadania majątkowe uwzględniające wszystkie zadania zarówno inwestycyjne jak i inne majątkowe. Do innych majątkowych tak jak w naszym przypadku należy np. dokapitalizowanie spółki wodociągi. Stąd nowy projekt w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej gminy Pińczów. Termin składania wniosków do budżetu pozostaje ten sam.

Przewodnicząca pani Aneta Wykurz poddała pod opinię komisji projekt w/w uchwały, który został zaopiniowany pozytywnie, jednogłośnie.

Komisja Rolna – jednogłośnie
Komisja Przemysłu i Handlu – jednogłośnie
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – jednogłośnie

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej – jednogłośnie
Komisja Rewizyjna – jednogłośnie
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – jednogłośnie
Komisja Uzdrowiskowa, Zdrowia ds. Rodziny, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska – jednogłośnie
Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej – jednogłośnie

Radni pytań nie zgłosili.
W/w projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6.4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie dotacji na wymianę instalacji elektrycznej

Przewodnicząca pani Aneta Wykurz poddała pod opinię komisji projekt w/w uchwały, który został zaopiniowany pozytywnie, jednogłośnie.

Komisja Rolna – jednogłośnie
Komisja Przemysłu i Handlu – jednogłośnie
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – jednogłośnie
Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej – jednogłośnie
Komisja Rewizyjna – jednogłośnie
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – jednogłośnie
Komisja Uzdrowiskowa, Zdrowia ds. Rodziny, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska – jednogłośnie
Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej – jednogłośnie

Radni pytań nie zgłosili.
W/w projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6.5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty, określenia stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz zwolnienia

w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym

Radna Pani Marta Łaskawiec zabrała głos „ My jako radni musimy zabrać głos, rocznie gmina dokłada milion złotych to jest ogromna kwota. Chciałam zwrócić uwagę na paragraf 4 – ustala się stawkę opłaty podwyższonej za jednego mieszkańca za gospodarowanie odpadami komunalnymi odbieranymi z terenu nieruchomości, w przypadku gdy właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych, w sposób selektywny w wysokości dwukrotnej stawki czyli jak mamy 31 to 61. Dotyczy to głównie zabudowy wielorodzinnej. Chciałabym aby to do ludzi dotarło. W zabudowie wielorodzinnej deklarację składa zarząd albo wspólnota, nie składają sobie mieszkańcy sami. Jest to odpowiedzialność zbiorowa i chciałabym aby to do ludzi dotarło. Ludzie nie sortują śmieci stąd są takie wysokie koszta.

Radny Pan Marcin Dutkiewicz zabrał głos „ nie zgodzę się z tym, że jest to odpowiedzialność zbiorowa. Jeżeli u Mnie w bloku 12 osób segreguje śmieci a 1 osoba nie, to dlaczego ja mam za niego płacić. Nie zgodzę się z takim stwierdzeniem odpowiedzialność zbiorowa. Różne samorządy występują do organów państwa o zmianę w ustawach żeby była możliwość oddawania śmieci niesegregowanych. Jeżeli Ja zbieram jakąś określoną kwotę pieniędzy a mam zapłacić dwa razy więcej to skąd ja ma na to wziąć? Jeżeli byłaby możliwość, że za niesegregowane ma zapłacić 60 zł, wtedy robię głosowanie i opowiada mi się 60% osób za niesegregowanymi to Ja mam wtedy wpłacane 60 zł od osoby i wtedy nie mam problemu i płacę. A jeżeli Ja zbieram 30 zł a ma zapłacić 60 zł to skąd ma na to wziąć. Nie da się obciążyć mieszkańców

Pani Radna Marta Łaskawiec dodała, że da się to zrobić tzn. obciążyć mieszkańców wystawi się noty dla każdego.

Pani Radna Jadwiga Stelmaszyńska dodała, że jeżeli znajdzie się najmniejszy strumień niesegregowanych, to wówczas wszystkie śmieci będą uznane jako niesegregowane.

Radny Pan Marcin Dutkiewicz dodał, że jeżeli te śmieci są odbierane jako niesegregowane to wtedy ja jako zarządca chciałbym przy tym być i mieć prawo do tego a nie później się dowiadywać, że są to śmieci uznane za niesegregowane.

Radna Pani Jadwiga Stelmaszyńska dodała aby obciążyć tego jednego który tych śmieci nie segreguje

Pani Radna Marta Łaskawiec zadała pytanie „a jak go złapać?"

Radna Pani Jadwiga Stelmaszyńska „nie mógłby się zadeklarować że będzie oddawał śmieci zmieszane?"
„Nie ma takiej możliwości" odpowiedziała **Pani Marta Łaskawiec**
„to trzeba uznać, że wszystkie śmieci są segregowane" dopowiedziała **Pani Jadwiga Stelmaszyńska**
„Przy składaniu deklaracji, spółdzielnia składa deklarację, że śmieci są segregowane"- **dopowiedziała Pani Marta Łaskawiec**
Głos zabrała Pani Burmistrz od kilku lat zmieniła się ustawa o odpadach i nie mamy możliwości złożenia takiej deklaracji, że ktoś nie będzie segregował, odpadów. Wszyscy mamy obowiązek segregować śmieci a ta dopłata podwojona to jest w razie tego jak odbierający stwierdzi, że odpady nie są segregowane natomiast nie ma takiej możliwości aby mieszkaniec wybrał sobie czy będzie oddawał śmieci posegregowane bądź nie.

On sobie sam wybiera dodała **Pani Marta Łaskawiec** ale nie może tego zadeklarować dopowiedziała **Pani Burmistrz**
Pan Burmistrz zabrał głos, że odpowiedzialności za śmieci nie ponosi się solidarnie ale za to płatność za nie to już jest solidarnie. Nie da się takiego kogoś kto nie segreguje wyłapać. Nikt nie będzie stał przy śmieciach i sprawdzał zawartości aczkolwiek coraz częściej się zdarzają sytuacje, że jest kartka z napisem śmieci nieodpowiednio posegregowane ale tak jest w przypadku domów jednorodzinnych a nie zabudowy wielorodzinnej. Uchwała dopuszcza naliczenia podwójnej opłaty. Tego operator nie robi ale dodała **Pani Marta Łaskawiec** „ że jest ostrzeżenie, że śmieci nie są odpowiednio segregowane i każdy z mieszkańców powinien taka oto karteczkę przeczytać"
Pan Burmistrz dodał, że należy uczyć, edukować ile możemy. Wiemy też, że nie do każdego to dotrze. Dokładamy w obecnym stanie około miliona złotych. W nawiązaniu do dzisiejszej wizyty Pani Heleny z Rady Seniorów która w Ich imieniu przedstawiła sprawę lokum. Milion złotych które teraz przeznaczamy na dopłatę do śmieci mogłoby zabezpieczyć kwotę aby zrobić taką świetlicę. Gmina dopłaca do śmieci z pieniędzy budżetu na które wszyscy się składamy. Na tą chwilę wymienię trzy rzeczy które moglibyśmy wspomóc tj. ta świetlica dla seniorów,

po wielu latach przejmiemy synagogę która też będzie potrzebowała nakładu oraz wzgórze św. Anny w które też trzeba będzie zainwestować. Jeżeli chcemy pójść w turystykę to musimy się rozwijać. Oprócz kosztów śmieci dochodzą nam również koszta transportu. Każdy z nas wie, że podnoszenie cen nie jest łatwe ale jednak proszę aby państwo się zastanowili nad dzisiejszym głosowaniem co będzie dla nas jako gminy lepsze. **Pani Radna Marta Łaskawiec** zapytała:" czy nam ktoś nie zakwestionuje, że dopłacamy jako gmina, myśmy powinni mieć zbilansowany ten system, czy Regionalna Izba Obrachunkowa przyjmuje, że możemy dopłacać, jak to wygląda?" **Odpowiedziała Pani Burmistrz** „ nigdy do tej pory nie było to kwestionowane ale rzeczywiście takie są założenia ustawowe, że system powinien się bilansować. Co będzie w przypadku następnych kontroli z RIO nie jesteśmy w stanie przewidzieć, dotychczas takiego zarzutu nie było. Chciałam tylko dodać że po rozmowie z Panią Skarbnik w sprawie konstrukcji przyszłorocznego budżetu i usłyszałam, że po podsumowaniu tylko wydatków bieżących, na inwestycje zostaje kwota trzy miliony sześćset złotych. Co się teraz stanie jeżeli państwo radni nie zagłosujecie za podwyżką kwoty za śmieci? Od tej kwoty trzy miliony sześćset musimy jeszcze odjąć milion na właśnie te śmieci. Utrzymujemy jako gmina wszystkie placówki oświatowe, możemy dotrzeć do momentu, że nie będzie to możliwe, dodatkowo staramy się aby drogi polne były wysypane kamieniem, chcecie państwo remontować przystanki. Też może się okazać, że nie będzie z czego dlatego apelujemy do państwa o przemyślenie. Budżet niestety nie jest z gumy.

Pan Radny Marcin Dutkiewicz „chciałem informacyjnie uzupełnić, że jeśli chodzi o zbiórkę gabarytów ludzie je podrzucają a policja nie widzi z tym problemu. Podjeżdżają samochodem i zostawiają. Z tego wynika że spółdzielnia odpowiada za nie swoje śmieci.

Pan Radny Mariusz Wojtaś zadał pytanie „czy ta podwyżka którą planujemy czy pokryje koszty czy za chwilę znowu będziemy musieli podnosić kwotę? **Radna Pani Jadwiga Stelmaszyńska** dopowiedziała, że Pani Skarbnik omówiła wcześniej, że w listopadzie znowu

Pani Radna Marta Łaskawiec dodała, że jest to podwyżka ale od nowego roku.

Głos zabrał Pan Burmistrz dodał, że był na spotkaniu w Rzędowie, gdzie są zbierane odpady i ta spółka nie miała inwestycji od 30 lat i to jak dziś wygląda kwestia segregacji, technologii to się zmienia. Te spółki, które odbierają odpady dużą część przychodu generowały ze zbierania butelek. Dziś jak wszedł system zwrotu kaucyjnego za butelki, spadło to do 10 %, 20% ilość odpadu peta zielonego, przezroczystego. Ten Nasz Rzędów też wymaga wymiany przestarzałej instalacji w co też muszą zainwestować za czym idą pieniądze. Sprzedali działki za kwoty dwadzieścia milionów, jednak nie jest to kwota wystarczająca do zmodernizowania linii do odpadów. **Pani Burmistrz** dodała, że jeśli chodzi o płatność za śmieci nie jesteśmy w stanie

przewidzieć co będzie w przyszłym roku. Na tą chwilę dopłacamy do końca roku po 250 000zł, 300 000zł w zależności ile tych śmieci będzie. A wszyscy wiemy, że okres wszystkich świętych i ogólnie świąt generuje ich więcej więc też nie wiemy co zaproponujemy do dołożenia na następnej sesji. **Pani Burmistrz** zwróciła też uwagę na to, że mieszkańców gminy Pińczów mamy ponad 18 000 zaś deklaracji za śmieci mamy ok. 15 000. Dziwnym zbiegiem okoliczności upłynnia nam się jakieś 3000-4000 mieszkańców. Państwo wiecie najlepiej jak dotrzeć do mieszkańców aby rzetelnie informowali nas ile osób mieszka w danej nieruchomości.

Radna Jadwiga Stelmaszyńska potwierdziła, że sołtysi byli już wzywani aby potwierdzić ile osób jest w domach i nie zostało to uwzględnione. **Pani Burmistrz** dodała, że rozumie to, że żaden sołtys nie chce być donosicielem na swoich mieszkańców. **Pan Burmistrz** dodał, że te działania to były działania prewencyjne aby kogoś zmobilizować do zmiany tejże deklaracji za śmieci. **Radny Pan Łukasz Niebudek** dodał, że jest to problem jeśli chodzi o śmieci a najbardziej jak nam podrzucają te śmieci. Fajnym rozwiązaniem byłby zakup takich worków bio które można wrzucić w całości do kontenera które można powiesić na wiacie i z nich korzystać aby w nich wrzucać śmieci. Aby spółdzielnia zakupiła takie worki dla mieszkańców. **Pan Radny Marcin Dutkiewicz** dodał, że wiaty taj jak np. na Grodzisku były zamykane to wtedy ludzie zostawiali śmieci pod wejściem.

Przewodnicząca pani Aneta Wykurz poddała pod opinię komisji projekt w/w uchwały, który został zaopiniowany pozytywnie

Komisja Rolna – jednogłośnie

Komisja Przemysłu i Handlu – jednogłośnie

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – **Radna Jadwiga Stelmaszyńska** dodała 1 za a Pani Jadwiga wstrzymała się od głosu ponieważ przedstawiła, że przez to że jest pracownikiem wodociągów pińczowskich które zbierają śmieci a przez to jest potencjalnym beneficjentem tych środków, tu zabrał głos **Pan Sekretarz** który omówił, że pieniądze za śmieci trafiają do urzędu gminy a za chwilę może się okazać, że to nie wodociągi pińczowskie będą odbierać te śmieci tylko inna firma wygra przetarg .Więc może Pani Stelmaszyńska zagłosować

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji- 1 za , 1 wstrzymujący głos

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej – 2 za i 2 wstrzymujące głosy

Komisja Rewizyjna – jednogłośnie

Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – jednogłośnie
Komisja Uzdrowiskowa, Zdrowia ds. Rodziny, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska – jednogłośnie
Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej – 2 za i 1 wstrzymujący się

Radni pytań nie zgłosili.
W/w projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6.6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości

Radny Pan Łukasz Niebudek zabrał głos „w planie projektu bulwaru jest zawarta ta działka a ta poprzednia co ją kupowaliśmy też jest zawarta tu w projekcie? Odpowiedziała **Pani Anna Kawiorska** wyjaśniła, że w 2024 roku było nabycie nieruchomości za metr kwadratowy wtedy płaciliśmy 27,50 zł i jest to działka gdzie teraz jest prowadzona wycinka drzew i nie jest ona objęta projektem inwestycyjnym bulwaru pińczowskiego a teraz te działki co będą kupione są to ostanie działki w ciągu ul. Targowej do rzeki Nidy. Zgodnie z planem miejscowym ta działka która jest przewidziana do nabycia jest przeznaczona do celów rekreacyjnych. I byłby to wtedy taki ciąg zagospodarowania przez miasto.

Przewodnicząca pani Aneta Wykurz poddała pod opinię komisji projekt w/w uchwały, który został zaopiniowany pozytywnie, jednogłośnie.

Komisja Rolna – jednogłośnie
Komisja Przemysłu i Handlu – jednogłośnie
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – jednogłośnie
Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej – jednogłośnie
Komisja Rewizyjna – jednogłośnie
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – jednogłośnie
Komisja Uzdrowiskowa, Zdrowia ds. Rodziny, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska – jednogłośnie
Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej – jednogłośnie

Radni pytań nie zgłosili.

W/w projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6.6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/169/2020 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 26 lutego 2020 roku w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie miasta i gminy Pińczów, których właścicielem lub zarządzającym jest gmina Pińczów, warunków i zasad korzystania z nich oraz stawki opłaty za korzystanie z tych przystanków

Przewodnicząca pani Aneta Wykurz poddała pod opinię komisji projekt w/w uchwały, który został zaopiniowany pozytywnie, jednogłośnie.

Komisja Rolna – jednogłośnie
Komisja Przemysłu i Handlu – jednogłośnie
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – jednogłośnie
Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej – jednogłośnie
Komisja Rewizyjna – jednogłośnie
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – jednogłośnie
Komisja Uzdrowiskowa, Zdrowia ds. Rodziny, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska – jednogłośnie
Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej – jednogłośnie

Radni pytań nie zgłosili.
W/w projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6.7. W sprawie uznania petycji niezasługującą na uwzględnienie- nagrywanie komisji
Przewodnicząca pani Aneta Wykurz odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem

Pan Radny Łukasz Niebudek przedstawił, że rozmowy na komisji przebiegają w sposób dość sympatyczny. Przez to, że komisja odbywa się w tym samym dniu co sesja, na sesji wielu tematów już nie będziemy podejmować ponieważ były one omówione już na komisji. Nagrywanie komisji wyjazdowych byłoby dość trudnym zadaniem ale nagrywanie komisji czyli naszych prac nad projektami uchwał mogłoby być zasadne aby mieszkańcy mogli podejrzeć nasze rozmowy.

Radna Jadwiga Stelmaszyńska dodała, że ta uchwała była już podejmowana na posiedzeniu komisji skarg, wniosków i petycji i stałam wtedy na stanowisku aby nasze posiedzenia wspólnych komisji były nagrywane. Statut Gminy Pińczów przewiduje transparentność protokołów z posiedzeń rady z sesji i komisji.

Pani Jadwiga Stelmaszyńska zaproponowała aby były umieszczane na BIP protokoły z posiedzeń komisji. **Pan Łukasz Niebudek** pochwalił oprogramowanie e-sesja że jest bardzo przejrzyste.

Pani Marta Łaskawiec Radna zadała pytanie do Pana Sekretarza odnośnie kosztów nagrań z posiedzeń komisji i czy możemy tak różnicować że komisje wyjazdowe nie są nagrywane a te stacjonarne są nagrywane. Czy można to uwzględnić w regulaminie.

Pan Sekretarz zabrał głos; ustawodawca zobowiązał nas do transmisji sesji, a robiąc tą transmisję musimy także robić transkrypcję czyli pod każdym zapisem wideo musi być napis kto i co mówił. To są te koszta ok 7 000,00 zł które w zeszłym roku zostały poniesione. Do tego każda musi być archiwizowana, umieszczona na serwerze za co też płacimy ok. 5 000,00 zł. Są to koszta stałe bez obsługi. Petycja dotyczyła obrad komisji czyli wszystkich komisji nieważne czy stacjonarnych czy wyjazdowych. Nie możemy jej podzielić, że w części jest zasadna a w części nie jest zasadna. To państwo muszą się określić.

Pani Grażyna Robak dodała, że nie wszyscy mogą przyjść na sesję bądź komisje. I spotykam się z opinią, czemu nie dyskutujemy gdzie my dyskutujemy tylko, że robimy to właśnie na komisji. Komisje powinny być nagrywane i przekazywane dalej. Mieszkańcy bardzo nas obserwują i z chęcią podejrzą to o czym dyskutujemy.

Pani Radna Jadwiga Stelmaszyńska przedstawiła, że taka komisja ma za zadanie wypracować sposób rozwiązani tej petycji, wniosku, skargi. Nie powinniśmy uznawać jej za zero jedynkową, zasadną w całości bądź nie zasadną w całości.

Głos zabrał **Pan Burmistrz** „każdy z państwa ma głos i podejmie decyzje. Nie mam nic przeciwko aby taka transmisja była z posiedzenia komisji. Tylko muszą państwo wypracować konkretne stanowisko. Dzisiejsza rozmowa dotyczy petycji w której chodzi o ogólne posiedzenia wszystkich komisji i tych wyjazdowych i tych stacjonarnych.

Pani Marta Łaskawiec dodała, że było już posiedzenie komisji skarg, wniosków i petycji a dziś mamy tylko zaakceptować to , jaką decyzję podjęli na tejże komisji.

Pani Burmistrz dodała, że nie da się podzielić stanowiska, że w części jest zasadna a w części nie jest zasadna ta petycja.

Pan Łukasz Niebudek dodał, że w treści petycji jest napisane komisji czyli interpretacja dotyczy wszystkich komisji i wyjazdowych i tych stacjonarnych.

Głos zabrał **Pan Sekretarz** chodzi też o to, że jeżeli państwo wypracujecie jakieś stanowisko czy będzie to w formie wniosku do Pana Burmistrza czy uchwały. Dla nas będzie to też jakaś ścieżka, którą mamy podążać, że jeśli państwo podejmiecie uchwałę bądź decyzje że są to komisje wspólne, stacjonarne. Musimy doprecyzować , zrobić jakąś formalność i wtedy podjąć decyzję że publikujemy.

Pan **Radny Marcin Dutkiewicz** nawiązał do głosowania w którym podjęta była decyzja aby komisje i sesje odbywały się w jednym dniu, było to głosowanie 13:2. Nikt nie będzie powtarzał na sesji tego co było już omówione na komisji.

Pani Radna Jadwiga Stelmaszyńska dodała ze nazywają nas milczącą radą.

Pani Marta Łaskawiec dodała że nawet jeśli komisje były osobno nie w tym samym dniu co sesja to dalej te rozmowy były nieraz bezsensowne.

Pan Sekretarz uczulił że danych osobowych nie można rozpowszechniać tak jak jest to pilnowane na sesjach.

Przewodnicząca pani Aneta Wykurz poddała pod opinię komisji projekt w/w uchwały, który został zaopiniowany pozytywnie;

Komisja Rolna – jednogłośnie
Komisja Przemysłu i Handlu – jednogłośnie
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – 1 za i 1 przeciw
Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej – 1 za, 1 wstrzymuje się i 1 przeciw
Komisja Rewizyjna – jednogłośnie
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – 2 za i 1 się wstrzymuje
Komisja Uzdrowiskowa, Zdrowia ds. Rodziny, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska – 2 za, 1 się wstrzymuje
Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej – 2 za, 1 się wstrzymuje

Pan Burmistrz zadał jeszcze pytanie czy nie da się jeszcze zmienić zapisu że będzie wypracowane stanowisko przez komisję jest jednak za późno na taki zapis, gdyż komisja skarg, wniosków i petycji już wypracowała stanowisko.

Na sesji może być z komentarzem przewodniczącego komisji skarg, wniosków i petycji dodał **Pan Sekretarz** że stanowisko będzie wypracowane.

Radni pytań nie zgłosili.
W/w projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6.8. W sprawie uznania petycji niezasługującą na uwzględnienie- ISO 22301 i ISO 22320

Przewodnicząca pani Aneta Wykurz odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem

Przewodnicząca pani Aneta Wykurz poddała pod opinię komisji projekt w/w uchwały, który został zaopiniowany pozytywnie, jednogłośnie.

Komisja Rolna – jednogłośnie
Komisja Przemysłu i Handlu – jednogłośnie
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – jednogłośnie
Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej – jednogłośnie
Komisja Rewizyjna – jednogłośnie
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – jednogłośnie
Komisja Uzdrowiskowa, Zdrowia ds. Rodziny, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska – jednogłośnie
Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej – jednogłośnie

Radni pytań nie zgłosili.
W/w projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6.9. W sprawie rozpatrzenia skargi na sposób przeprowadzenia oceny projektów Budżetu Obywatelskiego Gminy Pińczów na rok 2026, nierówne traktowanie wnioskodawców oraz brak przejrzystości procedury

Głos zabrała **Pani Marta Łaskawiec,** która zauważyła, że skarga ta zawiera niewłaściwe zapisy. Odnosi się nie tylko do sposobu przeprowadzenia oceny projektu, sięga poprzedniego roku, wniosków składanych w poprzednim roku, zawartości merytorycznej wniosków, komentowania w/w wniosków do czego Pan nie ma uprawnień. Jest taki zarzut że nie ma powiadomienia kiedy będzie posiedzenie komisji. Dużo różnych wątków. Pan stwierdził

również że „Towarzystwo Przyjaciół Ponidzia" było gorzej traktowane niż inni wnioskodawcy co oczywiście jest nieprawdziwym zarzutem.

Pan Radny Łukasz Niebudek skarga jest dość długa i to też może okazać się że skarga jest w 90% zasadna a w 10% bezzasadna.

Pan Marcin Dutkiewicz zapytał czy jeżeli Pan skarżący brał udział w tworzeniu regulaminu. Zmiany zostały uwzględnione. Nie została jedna uwzględniona dodał **Pan Niebudek-** głosowanie sms. Mieliśmy plan aby w przyszłym roku uwzględnić te zmiany. **Pan Marcin Dutkiewicz** dodał że takie niezadowolenie z treści regulaminu powinien ten Pan zgłosić od razu a nie po wynikach.

Pani Radna Jadwiga Stelmaszyńska przedstawiła jakie były obrady podczas posiedzenia komisji skarg, wniosków i petycji. „Nie spotkałam się aby jakikolwiek wniosek, skarga czy petycja był tak wnikliwie przeanalizowany. Zapytała czy ktoś z państwa czytał tą skargę i czy wszyscy państwo uważają że każdy zarzut tego Pana jest bezzasadny w całości? Jest regulamin jaki powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego i pewne rzeczy nie zostały spełnione w tym regulaminie. Taka analityka sprawy przedstawiona przez tego pana może się nam przydać.

Pan Burmistrz zabrał głos „regulamin był zmieniany, konsultowany. Odbyło się to 16 lutego i 3 marca. Regulamin był zmieniany, nie możemy go ciągle zmieniać i to najczęściej zastrzeżenia do niego są przed wynikami. Wypracowujmy najlepsze rozwiązania.

Procedura oceny tych wniosków nie była zgodna z tym regulaminem dodała **Pani Jadwiga Stelmaszyńska. Pani Grażyna Robak** dopowiedziała o swojej historii jak składała wniosek gdzie brakowało tylko jednego podpisu. I to Jej własnego podpisu. Wniosek został odrzucony. Komisja rzetelnie analizuje wszystkie wnioski. Na kolejny rok złożyłam ten sam wniosek już z wszystkimi podpisami i wniosek został zrealizowany.

Przewodnicząca pani Aneta Wykurz poddała pod opinię komisji projekt w/w uchwały, który został zaopiniowany pozytywnie

Komisja Rolna – jednogłośnie
Komisja Przemysłu i Handlu – jednogłośnie
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – 1 za i 1 przeciw
Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej – 2 przeciw, 1 się wstrzymuje
Komisja Rewizyjna – jednogłośnie
Komisja Budżetu, Finansów i Planowania – jednogłośnie

Komisja Uzdrowiskowa, Zdrowia ds. Rodziny, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska – 1 wstrzymujący, 2 za
Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej – 2 za i 1 przeciw

Radni pytań nie zgłosili.
W/w projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu

Ad 4. Sprawy różne

Głos zabrał **Pan Piotr Winiarski** naczelnik wydziału inwestycji i infrastruktury drogowej
Ustawa o drogach publicznych nakłada na zarządcę drogi opracowanie planu rozwoju sieci drogowych. Taki plan jest opracowany na lata 2027-2036. Ze względu na to, że jest to dokument planistyczny to musi być podjęta uchwała na następnej sesji. Państwo radni zdecydowali żeby przesłać te materiały na e-sesję. Spotkanie robocze odbędzie się w najbliższym czasie i będą omówione szczegóły.

Ad 5. Zamknięcie obrad.

Niniejszy protokół stanowi skróconą wersję przebiegu wspólnego posiedzenia **Komisji Rolnej, Komisji Przemysłu i Handlu, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej, Komisji Rewizyjnej, Komisji Budżetu, Finansów i Planowania, Komisji Uzdrowiskowe, zdrowia ds. Rodziny, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska, Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej Rady Miejskiej w Pińczowie** przeprowadzonych w dniu 29 października 2026 roku o godzinie 8:00 w sali obrad Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej w Pińczowie przy ulicy Nowy Świat 3.
Protokołowała: M.Karbowniczek