



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 08-03-2023

Znak: SPN.III.7821.1.1.2023

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 2000 ze zm.) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 i art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2023r., poz. 162)

po rozpatrzeniu

odwołania z dnia 03.01.2023r. Pana Bogusława Wojciechowskiego, od decyzji Nr 2.2022 z dnia 15.12.2022r., znak: AB.VI.6740.D.2.2022, Starosty Pińczowskiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej klasy L – ulicy Grodziskowej od km 2+065,59 do km 2+210,56 z placem do zawracania w Pińczowie,

orzekam:

I. W rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji Nr 2.2022 Starosty Pińczowskiego z dnia 15.12.2022r., znak: AB.VI.6740.D.2.2022, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, uchylam:

- w punkcie I. podpunkt 1.a)

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylecia nowego zapisu:

„a) nieruchomości stanowiące istniejący pas drogowy: **174/3** na obrębie 0007,”

- w punkcie I podpunkt 2.b)

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylecia nowego zapisu:

„b) linią przerywaną koloru granatowego – rozbiórka odcinka sieci telekomunikacyjnej na działkach nr ewid. 89/2 (89/3) i 92 (92/1) na obrębie 0007 oraz budowa odcinka kanalizacji deszczowej na działkach nr ewid. 174/3 na obrębie 0007 i 1/1, 138/1 na obrębie 0009.

Dla realizacji obowiązków budowy/przebudowy sieci telekomunikacyjnej określłam ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości wymienionych powyżej, polegające na obowiązku udostępnienia nieruchomości w celu wykonania niezbędnych robót budowlanych oraz rozbiórki odcinków sieci.

Zobowiązuję Inwestora, tj. Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów, do przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po rozbiórce odcinka sieci, a jeżeli byłoby to niemożliwe albo powodowałoby nadmierne trudności lub koszty, Inwestor będzie zobowiązany do zapłaty odszkodowania na podstawie odrębnej decyzji administracyjnej.”,

- w punkcie VI. podpunkt 2

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylecia nowego zapisu:

„2. Terminy rozbiórki:

- istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania – do 31.12.2025r.,

- tymczasowych obiektów budowlanych – do 31.12.2025r.”.

II. W pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Burmistrz Miasta i Gminy Pińczów, jako zarządca drogi gminnej, działając przez pełnomocnika, w dniu 16.09.2022r. wystąpił do Starosty Pińczowskiego z wnioskiem (pismo bez znaku) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej klasy L – ulicy Grodziskowej od km 2+065,59 do km 2+210,56 z placem do zawracania w Pińczowie. Starosta Pińczowski pismem z dnia 27.09.2022r., znak: AB.VI.6740.D.2.2022, na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 2000 ze zm.), zwanej dalej Kpa, wezwał pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia braków wniosku, co nastąpiło w dniu 19.10.2022r. Postępowanie w ww. sprawie Starosta Kielecki zakończył wydaniem decyzji Nr 2.2022 z dnia 15.12.2022r., znak: AB.IV.6740.12.2022.

Od ww. rozstrzygnięcia odwołanie w terminie złożył Pan Bogusław Wojciechowski, właściciel działki nr ewid. 92 obręb 0007 Pińczów M, objętej kontrolowaną decyzją. W piśmie z dnia 03.01.2023r., przesłanym za pośrednictwem platformy ePUAP, stwierdził iż uzasadnienie decyzji jest niewystarczające, niejasne i mylne. Wniósł o uchylenie decyzji.

Przy piśmie z dnia 09.01.2023r., znak: AB.IV.6740.12.2022, organ I instancji przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu akta sprawy wraz z odwołaniem.

Organ odwoławczy zważył co następuje.

W myśl art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2023r., poz. 162), zwanej dalej specustawą, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg gminnych wydaje starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi (wójta, burmistrza, prezydenta miasta), natomiast art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy określa, że wojewoda jest organem, do którego służy odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez starostę.

Zgodnie z art. 11c specustawy do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kpa z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Stosownie natomiast do art. 15 Kpa, postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zgodnie z tą zasadą przed organem odwoławczym następuje powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy. Oznacza to, że Wojewoda Świętokrzyski, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, ponownie rozpatrzył wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów działającego przez pełnomocnika, zbadał postępowanie administracyjne i zaskarżoną decyzję Nr 2.2022 Starosty Pińczowskiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ul. Grodziskowej w Pińczowie.

Wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów, działającego przez pełnomocnika, złożony w dniu 16.09.2022r. do Starosty Pińczowskiego, uzupełniony w dniu 19.10.2022r., zawierał elementy wskazane w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wnioskodawca dołączył opinię Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 04.05.2022r., znak: TK-I.0824.35.2022, Ponadto przedłożył oświadczenia z dnia 09.09.2022r., pisma bez znaku, o braku wydania opinii przez Zarząd Powiatu Pińczowskiego i Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów w trybie art. 11b ust. 1 specustawy wraz z dowodami doręczenia. Skoro ww. organy nie wydały opinii, to zgodnie z art. 11b ust. 2 specustawy traktuje się ten fakt jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Wniosek zawierał elementy wymagane art. 11d ust. 1 specustawy, tj.: mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekt podziału nieruchomości, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Miasta i Gminy Pińczów, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami,

o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu. Przedmiotowa inwestycja nie stanowi: drogi lub jej odcinka, o których mowa w art. 24ga ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (t. j. Dz. U. z 2022r. poz. 1693 ze zm.), drogi krajowej lub jej odcinka innych niż wymienione w ww. przepisie, drogi wojewódzkiej lub jej odcinka, dlatego nie wymagane było uzyskanie wyniku audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego i uzasadnienia zarządcy drogi, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 7a) lit. a) i lit. b) specustawy oraz przedłożenia oświadczenia zarządcy drogi, o którym mowa w art. 11d ust. 1 pkt 7aa) lit. b). Planowana inwestycja znajduje się poza terenem uzdrowiskowym, poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani, poza terenem górniczym, poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią oraz nie przewiduje się wykonania urządzeń wodnych, poza gruntami leśnymi stanowiącymi własność Skarbu Państwa, będącymi w zarządzie Lasów Państwowych, poza obszarami, na których występują dobra kultury chronione odrębnymi przepisami, poza terenem linii kolejowych, dlatego nie było wymagane uzyskanie opinii: ministra właściwego do spraw zdrowia, dyrektora właściwego urzędu morskiego, właściwego organu nadzoru górniczego, dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych, właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej. Ponadto do wniosku dołączono postanowienie Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach z dnia 23.05.2022r., znak: KIE.5120.56.2022.MG, pisma: Kierownika Nadzoru Wodnego Busko-Zdrój PGW Wody Polskie z dnia 12.05.2022r., znak: KR.1.1.521.18.2022.ŁM, Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu z dnia 27.04.2022r., znak: ZS.224.5.37.2022, Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach z dnia 19.05.2022r., znak: ZATiRA.IA.5183.76.2022, w których ww. organy uznały się za niewłaściwe do wydania opinii w trybie przepisów specustawy. Pełnomocnik inwestora wniósł o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, co organ I instancji uwzględnił w sentencji kontrolowanego rozstrzygnięcia.

Inwestor nie dołączył do wniosku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż nie była wymagana dla planowanej inwestycji. Zgodnie z art. 71 ust. 2 oraz art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022r., poz. 1029 ze zm.) uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących: zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wskazane są w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839 ze zm.). Projektowana inwestycja nie jest wskazana w ww. rozporządzeniu. Całkowita długość projektowanej drogi wynosi mniej niż 1km. W związku z powyższym dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie przeprowadzono również oceny oddziaływania na środowisko.

Inwestycja w niewielkim stopniu wkracza na obszar Natura 2000 – Ostoja Nidziańska (PLH260003). Mając na uwadze art. 96 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ I instancji rozważył czy przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na ten obszar, co znalazło odzwierciedlenie w uzasadnieniu kontrolowanej decyzji. Po analizie zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 29 kwietnia 2014 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Ostoja Nidziańska PLH 260003 (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2014 roku, poz. 1479) Starosta Pińczowski stwierdził, że teren objęty planowaną inwestycją położony w granicach obszaru Natura 2000 nie podlega działaniom ochronnym związanym z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, nie obejmuje również obszarów wdrażania działań ochronnych. Biorąc pod uwagę charakter przedmiotowej inwestycji - powiększenie o dodatkowy odcinek istniejącej drogi - oraz uwarunkowania przyrodnicze, nie przewiduje się jej negatywnego oddziaływania na stan siedlisk

przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla ochrony których wyznaczono obszar Natura 2000 oraz pogorszenia integralności obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

Zawiadomieniem z dnia 02.11.2022r., znak: ABVI.6740.D.2.2022, organ I instancji zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze publicznego zamieszczenia obwieszczenia z dnia 02.11.2022r., na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Pińczowie w dniach 02.11.2022r. – 18.11.2022r. i Urzędu Miejskiego w Pińczowie w dniach 02.11.2022r. – 16.11.2022r. oraz w prasie lokalnej, tj. „Tygodniku Ponidzia” w dniu 08.11.2022r.

W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji wskazał termin i miejsce, w którym strony mogą zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru zawiadomienia oraz dowody publicznego ogłoszenia obwieszczenia.

W ocenie tut. organu Starosta Pińczowski prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Starosta Pińczowski wydał w dniu 15.12.2022r. decyzję Nr 2.2022, znak: AB.VI.6740.D.2.2022, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej klasy L – ulicy Grodziskowej od km 2+065,59 do km 2+210,56 z placem do zawracania w Pińczowie.

Kontrolowana decyzja Starosty Pińczowskiego (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom określonym w art. 11f ust. 1 specustawy. Decyzja określa m.in.: linie rozgraniczające teren inwestycji, warunki w zakresie ochrony środowiska, wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, nieruchomości lub ich części, które staną się własnością Gminy Pińczów, zatwierdza podział nieruchomości oraz projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany. W decyzji zamieszczono informację o skutkach prawnych decyzji, powstających z chwilą uzyskania przez nią waloru ostateczności, co ma związek z przejściem prawa własności nieruchomości wskazanych w liniach rozgraniczających teren drogi na rzecz Gminy Pińczów. Określono inne ustalenia dotyczące warunków zabezpieczania terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych. Ponadto poinformowano o innych skutkach prawnych decyzji oraz zamieszczono dodatkowe informacje.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej, Starosta Pińczowski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Pińczowie w dniach 15.12.2022r. – 05.01.2023r., Urzędu Miejskiego w Pińczowie w dniach 15.12.2022r. – 29.12.2022r. oraz w prasie lokalnej, tj. „Tygodniku Ponidzia” w dniu 27.12.2022r. Właściciele i użytkownicy wieczystych nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją organ I instancji poinformował w drodze zawiadomienia wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W obwieszczeniu i zawiadomieniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy drogowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym Wojewoda Świętokrzyski stwierdził, że wydana decyzja wymaga korekty merytoryczno – reformacyjnej. Należy zaznaczyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 Kpa umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie w całości albo w części i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Pomiędzy treścią sentencji decyzji Nr 2.2022 a załącznikiem graficznym Nr 1 do rozstrzygnięcia (mapa z proponowanym przebiegiem drogi) stwierdzono rozbieżności w numeracji działek objętych liniami rozgraniczającymi teren inwestycji oraz niezbędnych do wykonania budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu. Organ I instancji nie dopełnił również obowiązku wynikającego z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c), lit. e), lit. h), lit. i) oraz lit. j) specustawy, tj. w kontrolowanej decyzji nie określił:

- obowiązku i terminu rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania (w tym ogrodzeń),
- obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu (rozbiórka sieci telekomunikacyjnej i budowa kanalizacji deszczowej),
- ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji ww. obowiązków i zezwolenia na ich wykonanie.

Tymczasem treść wniosku, jak i załączniki graficzne jednoznacznie wskazywały żądanie pełnomocnika Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów, o którym mowa w art. 11d ust. 1 pkt 3b).

Wojewoda Świętokrzyski dokonał korekty reformatoryjnej decyzji Nr 2.2022 Starosty Pińczowskiego szczegółowo określonej w punkcie I. niniejszej decyzji. Korekty – dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa – przez organ odwoławczy miały na celu doprowadzenie do zgodności treści sentencji decyzji organu I instancji z jej załącznikiem Nr 1.

Dokonując powyższych rozstrzygnięć Wojewoda Świętokrzyski uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom specustawy drogowej oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w pkt. I. rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

Skarżący w odwołaniu zarzuca, że uzasadnienie decyzji jest niewystarczająco jasne i mylne, w związku z czym wnosi o uchylenie decyzji. Odnosząc się do uwag tut. organ uznał, że nie zasługują one na uwzględnienie. Co do zasady zgodnie z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja administracyjna zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie powinno zawierać wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych, którymi organ administracji publicznej kierował się przy podejmowaniu decyzji, a w szczególności: ocenę zebranego w postępowaniu materiału dowodowego, dokonaną przez organ wykładnię stosowanych przepisów oraz ocenę przyjętego stanu faktycznego w świetle obowiązującego prawa. Analizując decyzję Starosty Pińczowskiego organ odwoławczy stwierdził, że skarżona decyzja spełnia powyższe wymogi. Organ I instancji wskazał przepisy na podstawie których wydał decyzje. Odnosił się szczegółowo do wymogów jakie musi spełniać wniosek inwestora tj. art.11d specustawy drogowej, co w sytuacji tzw. decyzji związanej, powoduje obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dokonał oceny okoliczności faktycznych, mogących mieć istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, Starosta Pińczowski w uzasadnieniu decyzji odniósł się do przepisów szczególnych oraz rozporządzeń stwierdzając, że przedstawiony przez Inwestora projekt zagospodarowania terenu jest zgodny z przepisami. Przedstawił stan faktyczny sprawy a ponadto wypowiedział się w uzasadnieniu decyzji w zakresie uwag skarżącego wniesionych w toku postępowania pierwszoinstancyjnego. Rozważył ich zasadność i po analizie odmówił im mocy dowodowej, co znalazło odzwierciedlenie w uzasadnieniu kontrolowanej decyzji. Zdaniem organu odwoławczego zawiera ono ocenę zebranego materiału dowodowego, dokonaną przez organ wykładnię przepisów zastosowanych w sprawie oraz ocenę przyjętego stanu faktycznego w świetle obowiązującego prawa. Organ I instancji zastosował się zatem do zasady przekonywania, o której mowa w art. 11 Kpa. W ocenie tut. organu Starosta Pińczowski dołożył należytej staranności przy podejmowaniu rozstrzygnięcia.

Działka nr ewid. 92 obręb 0007 Pińczów o pow. 0,2017ha, której współwłaścicielem jest skarżący, kontrolowaną decyzją zostanie podzielona na działki nr ewid. 92/1 o pow. 0,1980ha pozostającą w dotychczasowym władaniu i nr ewid. 92/2 o pow. 0,0037ha z przeznaczeniem pod drogę. Na działce 92/1 inwestor zaplanował rozbiórkę odcinka sieci telekomunikacyjnej. Po wykonaniu niezbędnych do tego robót budowlanych, zarządca drogi zobowiązany jest do przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego. Natomiast za przejęcie z mocy prawa nieruchomości lub jej części pod planowaną inwestycję przysługuje odszkodowanie. Wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie

wysokości odszkodowania (art. 18 ust. 1 specustawy) w odrębnym postępowaniu przez organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (art. 12 ust. 4a specustawy).

Mając na uwadze powyższe Wojewoda Świętokrzyski uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił pełnomocnik inwestora w dokumentacji projektowej i mapowej. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek pełnomocnika inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i zaskarżona decyzja Starosty Pińczowskiego - poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, a zarzuty skarżącego nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 259), w przypadku wniesienia skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 500 zł, płatny w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletyn Informacji Publicznej Sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 ppsa.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego
Inga Matuszewska
Dyrektor wydziału
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości
/Dokument podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Otrzymują:

1. P. Bogusław Wojciechowski.
2. P. Mariusz Pawelec – pełnomocnik Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów.
3. Starosta Kielecki (ePUAP).

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pińczowie (ePUAP).
2. Burmistrza Miasta i Gminy Pińczów (ePUAP).
3. Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (ePUAP).
4. Sąd Rejonowy w Pińczowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016r.), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1. administratorem danych osobowych jest Wojewoda Świętokrzyski, którego siedzibą jest Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, e-mail: wojewoda@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 12 66;
2. dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach: al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, pokój 335 budynek A, e-mail: iod@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 17 53;
3. przetwarzanie danych osobowych następuje w celu prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie przepisów prawa:
 - ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego,
 - ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.
4. zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i lit. e RODO, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;
5. przetwarzane są następujące kategorie danych osobowych: nazwisko i imię, miejsce zameldowania lub pobytu stałego, miejsce zamieszkania, nr księgi wieczystej nieruchomości, adres korespondencyjny, numery posiadanych nieruchomości, numery dokumentów stanowiących podstawę wpisów do księgi wieczystej, numery dokumentów własnościowych (np. aktów własności ziemi, aktów notarialnych, postanowień sądowych), numer telefonu, adres e-mail, adres e-PUAP,
6. przetwarzane dane osobowe pochodzą z następujących źródeł: organy jst, organy administracji rządowej, informacje od wnioskodawców lub uczestników postępowania, ewidencja gruntów i budynków, urzędy Stanu Cywilnego, projekt budowlany, oświadczenia osób fizycznych,
7. w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu wskazanym powyżej, dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tychże danych osobowych są strony postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustaw, o których mowa w ww. pkt 3, i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony ww. postępowań administracyjnych i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli, świadkowie);
8. dane osobowe - z uwagi na nadaną kategorię archiwalną przedmiotowej sprawy („A”), zgodną z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt, określonym przepisem prawa - będą przechowywane bezterminowo;
9. w związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje prawo do dostępu, sprostowania danych osobowych, prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO;
10. dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;
11. dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Korzystanie z uprawnień wynikających z RODO nie dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego, w oparciu o przepisy przewidziane przez Kodeks postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania czy sprostowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania realizowany jest w oparciu o zasady k.p.a. W przypadku wniosku o usunięcie danych zastosowanie ma art. 17 ust. 3 pkt b RODO.